«О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»

По вере вашей да будет вам…

(Матфей, 9:29)

ОГЛАВЛЕНИЕ

1.О недееспособности государственного аппарата Россионии……1

2. Не умея совладать с кризисом, режим решил «бороться с пессимизмом»……5

3. «Опиум для народа»: псевдорелигии против истинной религиозности……8

4. Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества……18

5. Иной способ борьбы с пессимизмом и его перспективы……23

1.О недееспособности государственного аппарата Россионии

11 февраля 2009 г. на официальный сайт президента РФ было отправлено следующее обращение:

«Дмитрий Анатольевич, здравствуйте!

По просьбе Владимира Владимировича Путина я проголосовал и за «Единую Россию», и за Вас на президентских выборах. И потому несу определённую ответственность за деятельность тех политических сил, которым отдал свой голос как гражданин России. И я не могу признать эту деятельность удовлетворительной, даже признавая, что последствия экономического краха СССР и вызванного им распада страны — действительно тяжёлое наследие, которое невозможно преодолеть в короткие по бытовым меркам сроки.

На основании изложенного я считаю необходимым уведомить Вас о нижеследующем.

То, что экономические реформы на протяжении последних 20 лет не дают отдачи подавляющему большинству населения России и страна втянулась в мировой финансово-экономический кризис, — это, прежде всего прочего, следствие несоответствия исторически сложившихся и господствующих в системе образования научных школ экономики потребностям общественного развития и задачам управления макроэкономическими системами.

Сопромат, в отличие от исторически сложившейся экономической “науки” — действительно наука: дома стоят, мосты стоят, самолёты летают, корабли плавают. Если что сломалось, то виноват не “ошибочный” закон Гука, а неумение им пользоваться конкретных проектировщиков либо халатность строителей и эксплуатационников.

А экономика? — докторов и профессоров в стране не счесть.

А результаты? — и политбюро, и постсоветская государственность — все проводили финансово-экономическую политику на основе научных рекомендаций “светил” экономической науки. А в итоге — экономический крах СССР, а затем беспросветный экономический кризис постсоветской РФ.

Практика — критерий истины: управленчески состоятельной экономической науки в России нет, но пышно цветёт шарлатанство на мафиозно организованной РАН основе как кормушка для экономистов-“профессионалов”.

А теперь представьте: приходит студент сдавать сопромат и заявляет: “Профессор, механика сплошных сред как женщина: разве её поймёшь?” — “вынесут” с экзамена и возможно отчислят из вуза.

А доктору и профессору от экономики такого рода признание в собственной некомпетентности — хихоньки-хаханьки. Именно в таких словах в газете «Финансовые известия» от 05.10.2005 г. высказался А.Я.Лившиц: «Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?» (http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979). Это говорит доктор экономических наук, профессор, в прошлом советник президента РФ по экономическим вопросам, вице-премьер правительства РФ, министр финансов.[1]

И такое признание в некомпетентности не только сходит с рук (в том смысле, что никто не просит сдать дипломы (вуза, к.э.н., д.э.н., профессора) как полученные не заслуженно), но и у политиков не возникает желания подвергнуть экономическую науку независимому аудиту, ревизии её научной состоятельности.

Но именно авторитеты экономической науки консультировали и консультируют руководителей государства и не отвечали и не отвечают за то, что их рекомендации были бесплодны или оказывались вредоносными. И эта же наука лежит в основе профессионального финансово-экономического образования, на основе которого действуют чиновники государства и менеджеры в сфере экономики.

На основе неадекватной науки и образования их действия не могут быть адекватным и обеспечивать достижение провозглашённых в национальных проектах и так называемом «Плане Путина» целей.

Вы сами в силу того, что Ваше базовое образование — юридическое, не владеете аппаратом линейной алгебры, теории вероятностей и математической статистики, не знаете никакой достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления[2], и потому Вы в вопросах экономики и адекватности экономической науки в зависимости от мнений советников-экономистов, которые сами — жертвы неадекватного экономического образования и потому не понимают существа этой проблемы.

Но эта проблема — объективная данность. А пути её разрешения — особая тема, требующая отдельного освещения и обсуждения, поскольку альтернативные воззрения на организацию управления и самоуправления в макроэкономических системах в культуре России выражены, но эти экономические теории, ориентированные на решение управленческих задач уровня макроэкономики, нелегитимны в господствующей

[1] Г.О.Греф, А.Л.Кудрин, В.Б.Христенко, Э.С.Набиуллина, Т.А.Голикова и руководство Центробанка РФ — не лучше А.Я.Лившица потому, что и их представления об экономике неадекватны.

[2] В этом перечне не хватает ещё такой дисциплины как «исследования операций», представляющей собой собрание методов оптимизации решения математически формализованных управленческих и иных задач (наше замечание при цитировании).

сложившейся экономической мысли. Материалы по этой проблематике могут быть предоставлены. Также есть люди, которые способны прочитать соответствующий лекционный курс. Т.е. проблема в принципе разрешима. Но будет ли политическая воля со стороны высших руководителей государства заняться её разрешением? — вопрос открытый. Если воли не будет, то общественно-политический кризис в РФ будет усугубляться, а «Единая Россия» повторит судьбу КПСС.

С уважением, …».

С 11 по 26 февраля 2009 г. аппарат президента “обдумывал”, что ответить, и 26 февраля был готов ответ следующего содержания:

«Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации получено и рассмотрено.

Информация принята к сведению.

Всего Вам доброго!

Главный советник департамента
письменных обращений граждан А.Киселёв».

Если по существу, то Администрация президента, не нарушая норм формальной вежливости, послала гражданина РФ туда, куда это обычно принято: «на …».

Вообще-то в нормально функционирующем государстве аппарат главы государства («собственная его императорского величества канцелярия» и т.п.) необходим прежде всего для того, чтобы вздор и мелочёвку, с которыми множество обывателей обращается «на высочайшее имя», отделять от управленчески значимой *информации общегосударственной важности, которая в силу разных причин не проходит по официальным каналам циркуляции информации,* сложившимся в государстве и оказавшимся под властью бюрократической и журналистской корпораций[1], чьи интересы далеко не всегда и не во всём совпадают с общенародными, вследствие чего люди вынуждены обращаться к главе государства напрямую в обход официальных процедур общественных институтов разного рода.

- Если управленчески значимая информация общегосударственной важности из общего потока обращений «на высочайше имя» «собственной его императорского величества канцелярией» выделяется и на её основе вырабатываются, принимаются и проводятся в жизнь соответствующие решения общегосударственного масштаба в интересах народа, то это — один из аспектов взаимодействия демократического государства и гражданского общества.

[1] Ранее текст, содержательно аналогичный приведённому выше обращению к президенту РФ, был помещён на сайт газеты «Московский комсомолец» среди вопросов к одной из он-лайн пресс-конференций. Спустя сутки он был удалён модераторами сайта. И это даёт основание задуматься над тем: *В “Московском комсомольце” журналисты такие идиоты, что им не по силам понять значимость проблемы неадекватности исторически сложившейся социологической науки? либо они всё прекрасно поняли, но проводят политику целенаправленной дебилизации населения и накачки эмоций и потому не желают публично обсуждать проблематику неадекватности социологической и экономической науки?*

Не пожелала обсуждать эту тему и “Комсомольская правда”.

- Если же «собственная его императорского величества канцелярия» вздор и мелочёвку от управленчески значимой информации общегосударственной важности не отличает, а на все обращения формально вежливо отвечает в духе «спасибо, принято к сведению, желаем вам всего наилучшего», то «собственная его императорского величества канцелярия» не соответствует потребностям общественного развития, поскольку проблемы в этом случае усугубляются. *Такой государственный аппарат просто паразитирует на обществе, поскольку не выражает его интересы в государственном управлении.* **И за это несёт персональную ответственность прежде всего глава государства.**

Более того, руководители разных уровней, которые считают себя ответственными перед народом за результаты своего руководства, не ограничиваются приведением собственной канцелярии в работоспособное состояние в указанном выше смысле, но по своей инициативе находят экспертов, независимых от корпоративной дисциплины структур, в чьей компетенции находятся те или иные вопросы официально, и обращаются к ним напрямую, минуя каналы официальной иерархии. Это — реально работающее средство преодоления наиболее управленчески опасной системной ошибки всех иерархически организованных структур: *скрывать свои ошибки и злоупотребления и выдавать за действительное желаемое вышестоящими руководителями*. Построение и функционирование такой системы «независимых экспертов» заметно снижает уровень разнородных злоупотреблений и лживости в официальных структурах, подчинённых руководителю.

И в этой связи необходимо отметить, что секретариат И.В.Сталина выделял общественно значимую информацию из всего потока обращений граждан гораздо лучше, нежели это делалось на закате Российской империи и в послесталинские времена вплоть до наших дней; и кроме того, действовали и независимые эксперты, имевшие прямой выход на И.В.Сталина. То же касается работы секретариатов многих других руководителей той эпохи. И потому *действительно общественно значимые проблемы* решались на основе обращений и предложений граждан СССР[1]. Т.е. режим И.В.Сталина был демократичнее нынешнего бюрократического.

Почта донесла приведённый выше ответ администрации президента 11 марта, т.е. ровно через месяц после того, как уведомление о несостоятельности экономической науки было послано на сайт президента. В этот день президент РФ Д.А.Медведев посетил г. Тулу, где по легенде жил и работал Левша, подковавший «аглицкую блоху».

Как известно, Левша умер, так и не сумев пробиться через бюрократию и донести до главы государства в общем-то не трудную для понимания мысль: *«Скажите государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят: пусть чтобы и у нас не чистили, а то, храни Бог войны, они стрелять не годятся…”»*[2]. И хотя «собственная канцелярия» Д.А.Медведева работает

[1] См. например мемуары “Дальняя бомбардировочная” маршала авиации А.Е.Голованова — создателя стратегической авиации СССР; мемуары “Цель жизни” авиаконструктора А.С.Яковлева, “Оружие победы” В.Г.Грабина и другие свидетельства о той эпохе.

[2] «… когда Мартын-Сольский приехал, левша уже кончался, потому что у него затылок о парат (так в цитируемом тексте: имеется в виду порог?) раскололся, и он одно только мог внятно выговорить:

так же *скверно (конечно если соотноситься с задачей селекции общественно значимой информации из потока вздора и мелочёвки, а не с задачей поддержания режима самодовольства и разрушения России в интересах «передового» Запада*[1]*)*, как и канцелярия, не доложившая государю рекомендацию Левши об обращении с ружьями, Д.А.Медведев вспомнил Левшу и в Тульском музее оружия рассматривал в микроскоп (фото слева) настоящую засушенную блоху, подкованную в 2002 г. одним из тульских умельцев наших дней.

И каждый в праве сам решить, уведомление главы государства о несостоятельности экономической науки:

- вздор и мелочёвка, не отвечающая масштабу проблем, которыми должен заниматься глава государства?
- либо это уведомление об общенародном и государственном бедствии? — поскольку:
  - если социологической и экономической науки в России действительно нет, а есть поставленное на профессиональную основу шарлатанство под видом науки, организованное и «крышуемое» внутренними мафиями РАН, то нынешний кризис — закономерное следствие этого, и в будущем предстоят ещё более тяжёлые “кризисы”, с которыми бюрократия снова не будет знать, что делать;
  - рост цен, хроническая бедность и обнищание народа — дело рук дураков и мерзавцев, в чьих руках оказалась государственная и хозяйственная власть, а не объективная экономическая неизбежность.

— Скажите государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят: пусть чтобы и у нас не чистили, а то, храни бог войны, они стрелять не годятся.

И с этою верностью левша перекрестился и помер. Мартын-Сольский сейчас же поехал, об этом графу Чернышёву доложил, чтобы до государя довести, а граф Чернышёв на него закричал:

— Знай, — говорит, — своё рвотное да слабительное, а не в своё дело не мешайся: в России на это генералы есть.

Государю так и не сказали, и чистка всё продолжалась до самой Крымской кампании. В тогдашнее время как стали ружья заряжать, а пули в них и болтаются, потому что стволы кирпичом расчищены.

Тут Мартын-Сольский Чернышёву о левше и напомнил, а граф Чернышёв и говорит:

— Пошёл к чёрту, плезирная трубка, не в своё дело не мешайся, а не то я отопрусь, что никогда от тебя об этом не слыхал,— тебе же и достанется.

Мартын-Сольский подумал: “И вправду отопрётся”, — так и молчал.

А доведи они левшины слова в своё время до государя, — в Крыму на войне с неприятелем совсем бы другой оборот был» (Н.С.Лесков, «Левша»: http://az.lib.ru/l/leskow_n_s/text_0246.shtml).

Конечно, это не фактически действительная причина поражения России в крымской войне, но Н.С.Лесков указал общественно психологическую действительную причину исключительно точно.

[1] Как должно быть ясно из изложенного выше, Д.А.Медведев не способен руководить должным образом даже работой своей собственной канцелярии, и потому не надо обольщаться: Россия идёт на неком «автопилоте», а не под руководством главы государства, выражающего в политике стратегические интересы общественного развития. Реально главное в деятельности Д.А.Медведева — позёрство перед людьми и телекамерами — «умничанье» напоказ, но и это он делает неубедительно, поскольку ему не достаёт актёрского мастерства, а в условиях неподвластности ему кризиса — досталась «плохая роль».

- «не царское это дело» — вникать в вопрос о несостоятельности науки: надо было писать тем, кому по должности положено заниматься наукой — в РАН и ВАК (а почему не в Генпрокуратуру? — ведь экономическая наука в её исторически сложившемся виде — мошенничество в особо крупных размерах с признаками измены Родине).

2. Не умея совладать с кризисом, режим решил «бороться с пессимизмом»…

По нашему мнению:

- именно «царское дело» — вникать в суть всех вопросов, которые могут оказать влияние на безопасность общества, поскольку предназначение государства — управление на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего общества;
- исторически сложившиеся социологическая наука и система образования на её основе — не адекватны общественным потребностям, а отделение общественных наук РАН + секция истории историко-филологического отделения и соответствующие экспертные советы ВАК — самая вредоносная мафия в стране;
- бюрократия паразитирует на народе, вследствие чего *адекватная наука и образование на её основе — помеха бюрократическому паразитизму и потому ей не нужны*.

Из последнего и проистекает приведённая выше реакция «собственной его императорского величества канцелярии» в стиле «а пошёл ты…» на *неверноподданное указание со стороны гражданина* правящей бюрократической мафии, во-первых, на несостоятельность социологической науки в Россионии и, во-вторых, на *неоправданно затянувшуюся* некомпетентность Д.А.Медведева и В.В.Путина[1] в вопросах, которые оказались в круге их ответственности как главы государства и премьер-министра.

Т.е. имеются полные основания утверждать, что В.В.Путин и Д.А.Медведев не смогли реализовать *тандемный режим деятельности* так, как это средство выявления и разрешения проблем понимается в Концепции общественной безопасности[2].

[1] С сентября 2008 г., когда кризисные явления стали проявляться в экономической жизни РФ, Д.А.Медведев и В.В.Путин не сказали ничего умного ни о порочности принципов построения и функционирования кредитно-финансовой системы, сложившихся в библейской региональной цивилизации в прошлом и к началу XXI века определивших характер функционирования глобальной кредитно-финансовой системы — корневой причине кризиса, ни о путях его преодоления.

Д.А.Медведев до сих пор «умничает» и продолжает рассказывать о том, что высокие ставки по кредиту обусловлены высокой инфляцией. Такого же мнения придерживается и В.В.Путин. Такого рода мнения — глупость: см. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и “Краткий курс”, в которых бухгалтерски точно показано, что главный генератор инфляции и заведомо неоплатного долга, превышение которым некоего критического значения спровоцировало кризис, — ссудный процент по кредиту. Соответственно, если вы хотите иметь безкризисную экономику, то прежде всего вы должны обнулить ссудный процент и заменить его фиксированными тарифами на банковские услуги, предоставив банкам право долевого участия в прибылях реального сектора экономики, действительно полученных в ходе деятельности предприятий благодаря банковским кредитам.

[2] См. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”. Упоминаемые и не упоминаемые в тексте настоящей записки материалы *Концепция общественной безопасности в её представлении ВП СССР* опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе

К парламентским 2007 г. и президентским 2008 г. выборам В.В.Путин вывел государственный аппарат на уровень качества управления, максимально возможного для сложившейся в обществе мафиозной корпорации бюрократов и воротил крупного бизнеса. Но как показало дальнейшее течение событий, этот уровень качества государственного управления оказался катастрофически недостаточным для удовлетворения объективных потребностей общественного развития, во многом правильно отображённых во всей совокупности национальных проектов и в пресловутом «Плане Путина». В силу того, что бюрократия не способна обеспечить более высокое качество управления[1], ей остаётся только уповать на «чудеса»: во-первых, на то, что кризис рассосётся сам собой и накопленных в прошлом валютно-финансовых резервов хватит, чтобы его перетерпеть, и, во-вторых, что режим под воздействием неподвластных ему обстоятельств не уйдёт в историческое небытиё.

Однако бюрократия предпочла бы жить в условиях, когда экономического кризиса нет, поскольку кризис является катализатором развития социальных проблем, неразрешённость и усугубление которых представляют опасность не только для общества в целом (на это бюрократии «плевать»), но и для само́й бюрократии. Поэтому инстинкт самосохранения вынуждает бюрократию публично «умничать», создавая видимость своей компетентности, и безплодно административно суетиться в на тему «принятие мер к преодолению кризиса». Но поскольку управиться с экономическим кризисом бюрократия *не способна (в силу неадекватности её миропонимания, безволия миллионов отдельных бюрократов и порочной своекорыстной нравственности, на основе которой формируется бюрократия),* то ей остаётся только вкладывать все свои усилия в «пиар», под воздействием которого — по её мнению — подвластное ей общество должно вести себя не угрожающим для бюрократии образом вопреки тому, что — в отличие от высшей бюрократии — общество получает проявления кризиса по жизни, а не по телевизору; а словоблудие Д.А.Медведева, В.В.Путина и множества бюрократов рангом пониже от воздействия кризиса реально не защищают никого, кроме единичных представителей простонародья, чьи проблемы были решены по указанию президента или премьера для того, чтобы показать эти единичные случаи по телевидению и представить как выражение системной заботы правящей бюрократии о народе.

Короче говоря, с началом кризиса в Россионии «пиар» подменяет собой государственное управление

> Вследствие этого проявления кризиса с уровня четвёртого приоритета обобщённых средств управления (финансово-экономического) распространяются на их более высокие приоритеты — идеологический, историко-хронологический, методологический.

И соответственно этой тенденции «Комсомольская правда» от 12 марта 2009 г. сообщает о выездном заседании Госсовета РФ, проведённом Д.А.Медведевым 11 марта в Туле, следующее:

«Как раз религии и был посвящён госсовет, которым завершился вчерашний визит президента в Тулу.

— Ценностный вакуум, который образовался в советский период, в 90-е

Информационной базы ВП СССР.

[1] Для этого необходимы иные нравственно-этические принципы, иное миропонимание, иная культура психической деятельности, а пока психология бюрократов не на много сложнее, чем у кишечнополостных.

годы, негативно сказался на нравственности молодёжи, — открыл заседание Медведев[1]. По правую руку от него сидел патриарх Московский и всея Руси Кирилл. За ним — главный раввин России Берл Лазар[2]. А вот по левую сторону от президента расположился глава кремлёвской администрации Нарышкин. И уже за ним — муфтий Гайнуллин.

Медведев сообщил присутствующим, что более 17 тысяч детей и более 120 тысяч подростков больны наркоманией.

— Это вполне официальная статистика, — подчеркнул президент. — А реальные цифры ещё больше.

Медведев призвал конфессии разрабатывать программы помощи наркоманам.

Вторая проблема — сохранить институт семьи в нашей стране. Без семьи не улучшишь демографическую ситуацию.

— А это сверхактуальная задача, — напомнил президент.

Глава государства обозначил три приоритета в сфере молодёжной политики:

1. Создавать условия для самореализации.

2. Кризис оставит многих молодых людей без работы[3]. Власти ожидают всплеск криминала.

— **Мы не должны допустить духовного упадка и пессимистичных настроений среди молодёжи** (выделено нами при цитировании: ВП СССР), — сказал президент.

3. Нужно пресекать все проявления экстремизма. Воспитывать молодёжь в духе толерантности[4].

— Но мы должны и помнить о российском патриотизме, — уточнил Медведев. — О многоконфессиональности нашего общества.

Представители конфессий согласно кивали.

— Я бы не хотел, чтобы это заседание прошло в духе советских совещаний... Но решения должны приниматься не по-чиновничьему усмотрению. Чиновники не должны вмешиваться в вопросы религии, — заключил президент[5]» (http://spb.kp.ru/daily/24258/455568).

---

[1] Тут у Д.А.Медведева явное непонимание хронологии развития событий либо сбой в памяти.

Во-первых, нынешняя молодёжь — это люди в возрасте до 25 лет, которые, если и не родились после 1991 г., то те, чьё детство пришлось на 1990-е. И к формированию «ценностного вакуума» в их среде Советская власть непосредственного отношения не имеет.

Во-вторых, «ценностного вакуума» не существует, но та политика, которую в 1990-е годы проводил режим «великого комбинатора» от имени «отца русской демократии», имеет самое непосредственное отношение к формированию безнравственности и порочности нравов изрядной доли подростков и молодёжи наших дней. То есть для правительственной бюрократии всё идёт в соответствии с принципом — «За что боролись, на то и напоролись». И это ещё «цветочки»...

[2] Второго главного раввина РФ — Адольфа Шаевича — проигнорировали.

[3] Не кризис, а дурное, некомпетентное управление со стороны режима и воротил крупного бизнеса макроэкономическими процессами: как в самой России, так и в ходе её взаимодействия с внешними макроэкономическими системами.

[4] При сохранении режимом неспособности работать в диалоге с обществом в решении проблем общественного развития вследствие самонадеянности, безволия и некомпетентности подавляющего большинства его чиновников «воспитание толерантности» означает *«воспитание холопства» — безпредельной терпимости по отношению к идиотизму и вседозволенности режима и воротил бизнеса*.

[5] Но возникают встречные вопросы: а руководство конфессий должно вмешиваться в вопросы управления государством либо нет? и как отличить «духовное окормление» чиновников от морально-психологического давления «духовенства» конфессий на чиновников?

В общем, “Комсомольская правда” продолжает иронизировать над деятельностью президента РФ Д.А.Медведева, не предлагая обществу никакой концептуальной альтернативы политике режима. Но из этого сообщения о Госсовете в Туле можно понять следующее:

> Поскольку преодолевать кризис — бюрократии не по уму и не по силам, а делать что-то надо, то бюрократия решила «бороться» с пессимизмом, который под воздействием кризиса стал охватывать всё более широкие слои населения, постепенно превращаясь в «великодержавный пессимизм», распространение которого в обществе подобно распространению пожара в торфянике. И в таких условиях главный бюрократ страны предложил вероучителям традиционных конфессий статус «главного пожарного».
>
> Однако в условиях развития экономического кризиса это пусть и не формальное «назначение» на должность «главного пожарного» тоже равносильно тушению пожара керосином, но уже на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления, а не четвёртого (на уровне четвёртого приоритета — кредитование под процент и государственное субсидирование ставок по кредиту в целях якобы преодоления *кризиса, вызванного прошлыми кредитами под процент,* — тоже тушение пожара методом подливания в него керосина).

Однако ни бюрократия, ни поддерживаемые ею как бы оппозиционные ей «официальные патриоты» не понимают природы источника «великодержавного пессимизма».

В следующем разделе мы покажем его источник, а пока лишь обратим внимание читателя на то обстоятельство, что современная ситуация в обществе коренным образом отличается от той, которая имела место в пресловутые времена борьбы с «великодержавным шовинизмом» после краха империи и создания СССР. К этому также следует добавить, что тогда советская бюрократия (а россионская буржуазная бюрократия — та же змеюка, но в новой шкуре) умела бороться с церковью, как со структурой, видя в ней носительницу идеологии «великодержавного шовинизма», но с теми явлениями, которая церковь порождала самим своим присутствием в обществе, бюрократия и тогда не знала, что делать. С точки зрения бюрократии «великодержавный шовинизм» и «великодержавный пессимизм» — антиподы, поэтому теперь бюрократия в целях борьбы с «великодержавным пессимизмом» начала поддерживать «великодержавный шовинизм». Здесь необходимо пояснить различие «великодержавности» и «великодержавного шовинизма»:

- великодержавность — это политика, великая своими нравственными идеалами и практикой их воплощения в жизнь;
- а «великодержавный шовинизм» — это «пиар» и одурманенность толпы и “элиты” *«пиаром» о собственной значимости,* которые подменяют собой отсутствие великодержавности…

Так бюрократия в очередной раз обратилась к негодным средствам: традиционные конфессии не смогут помочь ей ни в деле борьбы с пессимизмом и озлобленностью (для этого необходима уверенность в завтрашнем дне, которая создаётся не «пиаром», а реальной жизнью, ощущением тенденций развития), ни в деле реального преодоления кризиса (для этого необходима содержательно иная социологическая наука, и управленчески состоятельные экономические теории, в частности,

на основе которых должно строиться управление в государстве и в бизнесе).

То же касается и увлечения высших бюрократов пиаром такой отрасли «шоу-бизнеса», как «спорт высоких достижений»…

3. «Опиум для народа»: псевдорелигии против истинной религиозности

Как неоднократно отмечалось в материалах Концепции общественной безопасности, атеизм может существовать в двух разновидностях:

- «Атеизм материалистический» прямо заявляет: *«Бога нет. Все россказни о Нём и Его бытии либо о бытии множества богов — вымыслы людей:*
  - *либо не познавших Природу и взаимосвязи природных явлений и заместивших недостающее достоверное знание своими вымыслами;*
  - *либо желающих вседозволенно властвовать над невежественными обществами от имени Бога, которого реально нет, либо от имени придуманного ими сообщества богов».*
- «Атеизм идеалистический» прямо заявляет: *«Бог есть. Приходите к нам — мы научим вас истинной вере, и вы на её основе будете жить в ладу с Богом».*

  Однако вероучения идеалистического атеизма содержат в себе столько вымыслов и клеветы, возводимой на Бога, который есть, что, чем более стоек в принятой им вере последователь вероучения идеалистического атеизма, — тем больше у него проблем во взаимоотношениях с Богом. Существуют и многобожные варианты идеалистического атеизма, также ведущие своих приверженцев к разладу в их взаимоотношениях с Богом, который есть.

Истинная религиозность отличается от идеалистического атеизма тем, что исходит из иного по его существу принципа: *Бог есть. Но никто не должен притязать на то, чтобы под видом посредничества между человеком и Богом (тем более — монопольного посредничества, будь оно индивидуальным либо корпоративным) препятствовать прямому диалогу людей с Богом, и поэтому каждый должен сам искать пути к установлению взаимоотношений с Богом и учиться жить с верой Ему по совести.*

Сказанное предполагает, что «практика — критерий истины», и соответственно этому критерию Бог, который есть, даёт доказательства Своего бытия всем и каждому[1]. Однако не все люди, некогда в прошлом в процессе взросления утратившие под влиянием порочной культуры толпо-“элитарного” общества свои личностные взаимосвязи с Богом, повзрослев, ощущают *неутолимую* жажду восстановления своих осознанных взаимоотношений с Богом, который есть. И потому, даже если им даются Богом доказательства Своего бытия, то они не становятся для них рубежом, разделяющим жизнь на две части: «до» и «после», — рубежом, обязывающим их нравственно-этически после этого стараться жить в русле Промысла. Вследствие этого субкультуры разнообразного материалистического и идеалистического атеизма существуют и воспроизводятся в преемственности поколений личностной

[1] В материалах Концепции общественной безопасности проблематика доказательств бытия Божиего рассмотрена в работах ВП СССР: “К Богодержавию…”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

психологической деятельностью множества самонадеянных людей на протяжении многих веков и тысячелетий.

————————

В жизни обществ вероучения и религии относятся к сфере, получившей название «духовность». И в языках практически всех народов есть термины, аналогичные русским «духовная культура» и «материальная культура». Они многозначны, и понимаются по-разному разными людьми. Сложились они на основе Я-центричного мировоззрения, в котором предельно обобщающими категориями являются: 1) пространство-вместилище, 2) время-вместилище, 3) вещество и 4) дух, оживляющий вещество и управляющий течением всех процессов во Вселенной.[1]

Оба названных термина несут на себе печать раскола общества по способам миропонимания, поскольку:

- Термин «духовная культура» подразумевает существование в Природе процессов, овеществлённый аспект которых не имеет значения для наблюдателя, представляется ему не существующим либо же действительно объективно не существует.
- Термин «материальная культура», судя по его структуре, возник в тот период времени, когда атеистическая наука объявила о несуществовании духа, в силу чего слово «материя» стало синонимом слова «вещество», а также и знаком для высокопарно наукообразного обозначения всего объективно существующего[2], но при этом понимание объективности таких общеприродных явлений как *информация и мера (в том значении как эти термины понимаются на основе мировоззрения триединства материи-информации-меры)* — было утрачено.
- А информационно-алгоритмические аспекты социальных явлений, получивших названия «материальная культура» и «духовная культура», в обоих случаях обозначались словом «культура». Это касается как «памятников» культуры, принадлежащих обеим её разновидностям, так и деятельности людей в области культуры в целом[3] — её развития, уничтожения, чистки, пустого формотворчества, не изменяющего содержания информации и алгоритмики исторически сложившейся культуры и т.п.

При такой смысловой нагрузке обоих терминов, термин «духовная культура» на некоторое время стал своего рода «знаменем», под сенью которого группировались те, для кого бездушие и материализм-атеизм науки, победившей в общественной жизни «клерикализм» исторически сложившихся конфессий, были неприемлемы.

Поэтому, соответственно изначальному значению слов, входящих в наименование предельно обобщающих понятийных категорий Я-центричного миропонимания, — было бы более точно говорить:

- о *культуре (генетически не наследуемой информации),* запечатлённой в веществе — «вещественной культуре», а не о «материальной»;

[1] Об этом наборе предельных обобщений в его историческом развитии см. в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[2] Это предельно ярко выразилось в ленинском определении: «материя есть философская категория для обозначения объективной реальности…», — данном им в работе «Материализм и эмпириокритицизм».

[3] В принятом в КОБ значении этого слова как совокупности всей информации и алгоритмики, не передаваемой от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетики.

- и о *культуре (генетически не наследуемой информации),* запечатлённой в духе (в физических полях, излучение которых свойственно и восприятие которых доступно человеку) — «духовной культуре».

————————

В материалах КОБ неоднократно речь шла о порождении людьми эгрегоров (разного рода коллективных психик) и о взаимодействии индивидуальной психики людей и эгрегоров[1]. Всякий *эгрегор как материальный объект* включает в себя 1) полевое образование (которое можно назвать «полевым телом» эгрегора) и 2) некоторое количество людей, связанных с эгрегором по жизни (они подпитывают этот эгрегор энергетически или информационно-алгоритмически, действуют под его водительством или выполняют иные функции в «жизни» эгрегора). При этом полевое тело эгрегора может существовать в ноосфере Земли некоторое время самостоятельно — без энергетической подпитки его живыми людьми. Период его самостоятельного существования может завершиться либо вовлечением в эгрегор новых людей (в том числе и выросших в иных культурах), либо необратимой деградацией и разложением полевого тела эгрегора в процессе преобразования материальных структур, образовывавших это полевое тело, чему может сопутствовать и утрата информационно-алгоритмического содержания этого эгрегора (если его копии не были записаны на каких-то иных носителях — других эгрегорах, памятниках вещественной культуры).

Соответственно такому пониманию, один из аспектов общественного явления, называемого «духовная культура», — порождение и преобразование эгрегоров — коллективных духов, несущих определённую энергию, информацию, алгоритмику *в неовеществлённом виде* на биополевом[2] уровне в организации Мироздания.

————————

Всё это позволяет понять, что:

- Вероучение идеалистического атеизма может:
  - сложиться социально-стихийно, т.е. вбирая в себя плоды *самодеятельного* «художественного творчества» множества людей;
  - может быть создано целенаправленно как информационно-алгоритмический комплекс под решение определённых задач анонимного управления обществом в обход контроля сознания людей, это общество составляющих;
  - кроме того, в каких-то случаях определённо целесообразный умысел может опираться на самодеятельность и направлять самодеятельность в желательном для себя направлении.
- Если вероучение идеалистического атеизма охватывает некоторое количество людей, распространяется в обществе, то на его основе формируется соответствующий эгрегор.

Всё это говорит о том, что в культуре обществ могут наличествовать эгрегориальные религии, ничего общего не имеющие с истинной

[1] См. в частности, работы ВП СССР “К Богодержавию…”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] Под биополем в КОБ понимается не некое специфическое поле, а совокупность природных (физических) полей, излучаемых живыми организмами. Соответственно своим биологическим особенностям все организмы отличаются друг от друга по специфике излучаемых ими биополей. Это касается как межвидовых различий, так и индивидуальных различий организмов, принадлежащих к одному и тому, же биологическому виду.

религиозностью людей, если *под истинной религиозностью понимать веру людей Богу, который есть, и осмысленный диалог с Ним по жизни каждого верующего, в результате чего люди некоторым образом осознают Промысел и свою долю в нём*.

Выявление открытой возможности существования эгрегориальных религий, основанных на вероучениях идеалистического атеизма, приводит к вопросу: *Чем жизнь обществ и людей персонально под властью эгрегориальных религий отличается от жизни обществ и людей на основе истинной религиозности?*

————————

Прежде всего необходимо отметить, что по отношению к эгрегориальным религиями большинство упрёков приверженцев материалистического атеизма справедливы. Действительно:

- такой Бог, каким Его представляют вероучения идеалистического атеизма, — объективно не существует;
- а вероучения идеалистического атеизма — это своеобразный коктейль из вымыслов невежественных людей и целенаправленного умысла тех, кто желает вседозволенно властвовать от имени Бога, который есть (либо от имени множества «богов») над обществами.

Соответственно общеизвестное, хотя и не цитатно-точное, ленинское *«религия — опиум для народа»*[1] по отношению к эгрегориальным религиям идеалистического атеизма — вполне справедливо; и вопрос Остапа Бендера отцу Фёдору *«Почём опиум для народа?»*[2] — тоже уместен при условии: если «отец Фёдор» не в состоянии показать по жизни («практика — критерий истины»), что его религиозность — не эгрегориальная, что он живёт в диалоге с Богом и творит свою долю в Его Промысле.

Но и приверженцы эгрегориальных религий, чьи вероучения основаны на идее единобожия, в своём исходном утверждении: «Бог — есть, Он — Творец и Вседержитель», — тоже правы. И вопрос только в том, какая именно умышленная ложь и неумышленная фальшь сопутствуют этому утверждению в каждом из вероучений идеалистического атеизма, извращая представления людей о Боге и Его Промысле.

О том, что Бог есть, но Он — не такой, каким Его представляют вероучения идеалистического атеизма эгрегориальных религий, — приверженцы материалистического атеизма не задумываются, поскольку нравственность и этика в их миропонимании свойственна только людям и имеет место только в системе их взаимоотношений, и никаких нравов и этики вне этой системы быть не может. Это следствие их неумения пользоваться в жизни принципом «практика — критерий истины», не знающим исключений в решении познавательно-творческих задач любого рода. По этой причине этические по своему существу доказательства бытия Божиего ими в качестве доказательств не воспринимаются.

Но об этом же не задумываются и представители эгрегориальных религий, основанных на вероучениях идеалистического атеизма, сохраняя

[1] Точное — «религия есть опиум народа», восходит к аналогичным оценкам религии К. Марксом. В 1905 г. Ленин высказывался ещё более жёстко в том смысле, что религия — даже не «опиум», а «род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ…» (В.И.Ленин, ПСС, изд. 5, т. 12, с. 143). Это — более жёсткая оценка, нежели уподобление религии опиуму, поскольку в те годы опиум употреблялся и в медицине как средство избавления пациентов от страданий при сильных до невыносимости болях (и в этом качестве он был полезен), а сивуха — всегда была и есть вредоносный дурман.

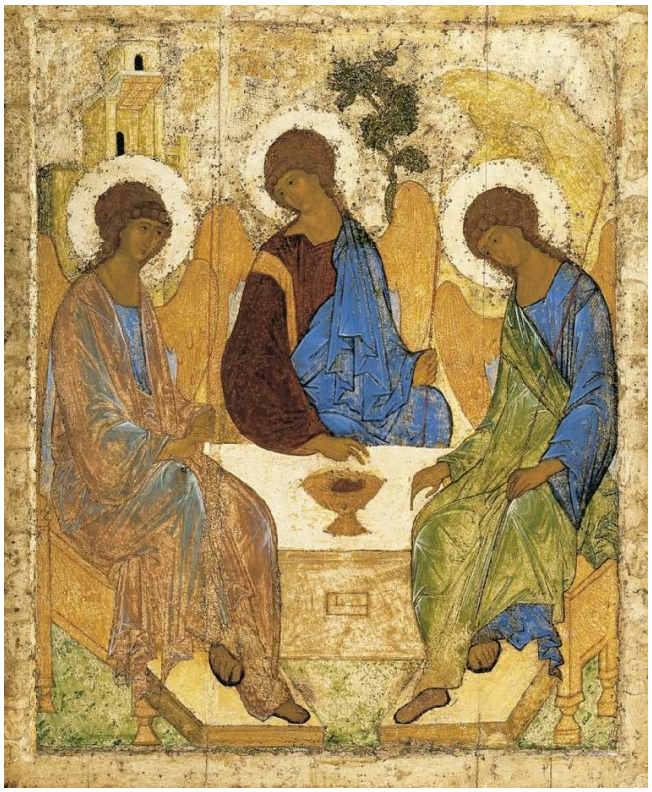
[2] См. И.Ильф, Е.Петров “Двенадцать стульев”.

верность которым, они игнорируют либо извращённо интерпретируют прямые обращения к ним Бога — через их внутренний мир (через сокровенное, к информационно-алгоритмическим ресурсам которого нет доступа никому, кроме самого человека и Бога), на языке жизненных обстоятельств через поток событий общей всем жизни, через других людей, чем и отвергают Бога и истинную религиозность.

Соотношение эгрегориальной и истинной религиозности хорошо иллюстрирует следующая аналогия. Икона для молитвы необязательна, но иконы существуют. Многие из них украшены окладами из золота, серебра с драгоценными каменьями. Оклад может быть очень красив и притягателен эстетически, но он *скрывает и запечатывает* икону как таковую. Пример такого запечатывания — опубликованное в 1991 г. настенным плакатом-календарём цветное изображение «Троицы» А.Рублёва (1411 г.) в окладе, подаренном Троице-Сергиевой лавре Борисом Годуновым (в 1600 г.).

На фотографиях ниже[1]:

- **Слева**: репродукция иконы письма Андрея Рублёва «Троица» как она есть.
- **Справа**: фотография золотого оклада для этой иконы — дара Бориса Годунова Троице-Сергиевой лавре.[2]



Хотя оклад повторяет абрис иконы, но живопись подавлена его золотом вследствие того, что оклад скрывает до 90 % поверхности иконы; а то

[1] Изображение иконы «Троицы» А.Рублёва в окладе в интернете найти не удалось, а упомянутый календарь 1991 г. ныне вне пределов досягаемости. Поэтому фотографии представляют саму икону, как она есть, и оклад сам по себе. Тем не менее, суть аналогии открыта для восприятия. Оба изображения мы постарались привести к одинаковому масштабу и выровнять по вертикали, чтобы читателю было легче умозрительно наложить оклад на икону.

[2] Этот оклад заменил собой композиционно аналогичный оклад Ивана Грозного (1576 г.), который при Борисе Годунове был переложен на специально написанную для этого копию рублёвской «Троицы».

немногое, что осталось вне его темницы, утонуло в затмевающем всё блеске окружающего золота.

Кроме того, если быть внимательным, то можно заметить: на окладе наличествует то, чего нет на оригинальном изображении — громадные наплечные ожерелья с драгоценными каменьями и прочие украшения на одежде ангелов и в их нимбах; на столе стоит несколько чаш, а не одна; соответственно оклад скрывает и то, что изображено внутри чаши на само́й иконе (как пишут искусствоведы, в чаше на иконе голова жертвенного тельца — символа «новозаветного агнца», т.е. Христа, якобы предопределённого в жертву согласно церковному вероучению); кроме чаш — на столе разнообразная снедь.[1]

> Если истинную религиозность уподобить информации, открываемой человеку *иконой как таковой,* то икона в окладе — аналог эгрегориальной религии, в которой оклад-эгрегор, представляющий собой отсебятину людей, подменяет собой истинную религию и блокирует доступ к затмеваемой им истине.

Оклад же от утраченной иконы, в конечном итоге, — одна из рукотворных бессмыслиц мира сего: хотя он блистательно обрамляет дыры, но такой оклад — даже не обрамление «дырки от бублика» потому, что из его проёмов на зрителя изливается тьма.

Однако в магической субкультуре знахарства сама икона и её оклад могут стать *«предметами силы»*[2] *(осуществления власти),* связанными с соответствующими эгрегорами верующих. И потому с точки зрения хозяев и заправил такой субкультуры иконы и оклады полезны, как и все прочие *инструменты осуществления анонимной власти над людьми*.

Но при признании возможности существования эгрегориальных религий:

> Культуры и субкультуры, основанные на идеях материалистического атеизма, тоже предстают как эгрегориальные религии, хотя церемониально-обрядовая их составляющая может быть существенно менее развитой и бросающейся в глаза, нежели церемониально-обрядовая составляющая эгрегориальных религий, основанных на вероучениях идеалистического атеизма.[3]

Точно также и эгрегор-оклад, основанный на знахарской отсебятине вероучений материалистического или идеалистического атеизма, прежде всего прочего — духовный «предмет силы», т.е. инструмент неперсонифицированного управления обществами со стороны знахарской корпорации, которая норовит властвовать анонимно от имени Бога (или множества «богов», которых они придумали сами) соответственно своим целям, либо на основе идеи о том, что Бога и иных «богов» нет. Но в силу невидимости эгрегоров для очей телесных и *невнимательно-бездумного отношения к Жизни*[4] большинства, почти все живущие под властью

[1] Но есть ещё более показательный пример отсебятины авторов окладов. На изданной массовым тиражом цветной репродукции (настенном плакате-календаре 1994 г.) иконы в окладе «Казанской Божией Матери» — на окладе дважды отчётливо видно художественно неуместное клеймо фирмы Фаберже, превозносящейся в самодовольстве: один раз — на нимбе пречистой девы; один раз — в деталях её одежды.

[2] Термин из книги Карлоса Кастанеды “Учение дона Хуана”, в которой описывается опыт вхождения Карлоса Кастанеды в шаманские психофизиологические практики древних индейцев и их магию.

[3] Но это утверждение не относится к культам личностей: царей, диктаторов, деятелей искусств и шоу-бизнеса.

[4] Это подразумевает, что при внимательно-осмысленном отношении к Жизни, явления и объекты, не воспринимаемые непосредственно, могут быть выявлены по их

эгрегориальных религий, не осознают факта эгрегориальных ограничений их свободы и своей подневольности эгрегорам таких псевдорелигий, их заправилам и хозяевам.

Эгрегориальные религии существуют в пределах Божиего попущения, если под Промыслом понимать совокупность целей, путей и средств их осуществления, избранных Богом в отношении Мироздания, человечества, обществ и конкретных людей, а под попущением — пределы, в которых Бог допускает уклоняться от осуществления Промысла всем, кому в Божьем Предопределении бытия Он предоставил свободу выбора.

Но если люди под властью эгрегориальных религий становятся невосприимчивы *к Истине, доводимой до их сведения Богом Вседержителем через их внутренний мир (через сокровенное), на языке жизненных обстоятельств, через обращения к ним других людей, под воздействием чего культуры обществ способны освободиться от лжи и заблуждений,* то такие культуры и субкультуры, не способные освободиться от идеалистического и материалистического атеизма, обречены на крах: Бог отказывает в поддержке их приверженцам, упорствующим в своей подневольности лжи и заблуждениям, и они под гнётом порождаемых ложью и заблуждениями проблем либо одумываются, либо погибают.[1]

Эта ситуация, достигшая глобального масштаба, может быть охарактеризована словами, уточняющими начальные строки стихотворения Даниила Андреева «Иерархия»[2]:

Напрасно ждало человечество,
Что с древних кафедр и амвонов
Из уст помазанного[3] *знахарства*
Прольётся творческий глагол[4]*.*
Все церкви мира — лишь хранители
Былых Заветов и канонов:
От их блистательных обителей
Творящий Логос отошёл…

————————

проявлениям и разного рода оставленным ими следам, т.е. опосредованно.

[1] Это касается и того затяжного кризиса идеалистического атеизма исторически реального православия, который Русь переживает со времён крещения по настоящее время: т.е. это касается и нынешнего финансово-экономического кризиса и возможностей его разрешения.

[2] Оригинальный текст Д. Андреева: *Ждало бесплодно человечество, / Что с древних кафедр и амвонов / Из уст помазанного жречества / Прольётся творческий глагол. / Все церкви мира — лишь хранители / Заветов старых и канонов; / От их померкнувших обителей / Творящий логос отошёл.*

В нашей версии стихотворение начинается со слова «напрасно»: оно — главное, определяющее отношение ко всему дальнейшему в тексте. У Д.Андреева первые слова — «ждало бесплодно», что и содержательно неточно (плоды приносит работа, а ожидание — не работа, и потому бывает не бесплодным, а напрасным), и акцент смещён на «ожидание» с *напрасности* ожиданий.

[3] Помазанье — один из обрядов в религиозных культах, основанных на Библии. В ходе этого обряда на лоб или иной участок головы помазываемого наносится елей либо миро — специальные составы благовоний. В большинстве случаев помазание представляет собой и символизирует приобщение помазываемого к чему-то, что прежде было для него недоступно. Помазанье включено в церемониал вступления на трон, пострижение в монашество и совершается в некоторые иных случаях.

Более обстоятельно см. http://www.krotov.info/library/bible/comm/pomazanie.htm.

[4] Знахарство, утратившее жреческий статус, не тем занято.

Об опасности *идеалистического атеизма,* хотя и не употребляя этого термина, предупреждают и некоторые тексты в писаниях, признаваемых священными в разных религиозных традициях. Так в Новом завете читаем:

«14. И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия:

15. знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден, или горяч!

16. Но, как ты тёпл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих.

17. **Ибо ты говоришь: “я богат, разбогател и ни в чём не имею нужды”; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг** (выделено нами жирным при цитировании).

18. Советую тебе купить у Меня золото, огнём очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть.

19. Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак будь ревностен и покайся» (Откровение (Апокалипсис), гл. 3).

Порицает идеалистический атеизм и сам Христос. В одной из бесед с книжниками и фарисеями он их упрекает:

«…таким образом вы устранили заповедь Божию преданием вашим. Лицемеры!» (Матфей, 15:6, 7).

О том же в Коране:

«Скажи: “Неужели вы станете учить Бога вашей вере, когда Бог знает то, что в небесах и что на земле? И Бог знает о всякой вещи!» (сура 49. «Комнаты», 16).

Тем не менее вероучения идеалистического атеизма и эгрегориальные религии существуют вопреки этим и другим предостережениям, и в них обрядность культа подменяет собой религию как осмысленную сокровенную этическую связь души человека и Бога, который есть.

Об опасности обрядоверия, способного подменить и реально подменяющего истинную религию в указанном выше смысле, Христос тоже предупреждал:

«5. И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою.

6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно.

7. А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своём будут услышаны;

8. не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чём вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него» (Матфей, гл. 6)[1].

Если не кривить душой, то следует признать:

Все церкви имени Христа, существуют и действуют вопреки этому предостережению.

Обрядоверие порицается также и в Сунне[2]: *«Раб Божий получает от молитвы только то, что он понял».* И соответственно, если из молитвы индивид не вынес никакого жизненного смысла, то это эквивалентно тому,

[1] Далее следует текст молитвы, общеизвестной под названием «Отче наш» — по её первым словам.

[2] Собрание свидетельств о поведении пророка Мухаммада в разных ситуациях, его высказываниях по разным вопросам жизни общества. Сунна признаётся мусульманами-суннитами и отвергается мусульманами-шиитами.

что он и не молился вовсе.

И потому для многих таких, ложно почитающих себя истинными правоверными мусульманами, *их «ислам»* — всего лишь поклонение молитвенному коврику под чтение Корана, в смысл которого они и не вникают, дабы не соотносить свою жизнь с ним и не быть обременёнными нравственно-этической обязанностью человека — осознанно-осмысленно *по своей воле* жить в русле Промысла[1].

Характерной чертой всякой культуры, основанной на атеизме, включая культуры и субкультуры идеалистического атеизма, рассматриваемые как информационно-алгоритмические системы, является то обстоятельство, что они создают проблемы, которые люди под их властью, даже если и способны увидеть и осознать, то не способны разрешить.

В силу этого обстоятельства культуры и субкультуры, в основе которых лежит атеизм обоих видов, если их носители не желают от него освободиться, способны только к воспроизводству самих себя в неизменном виде в течение некоторого времени в пределах Божиего попущения, после чего следует их деградация вплоть до необратимого их ухода в историческое прошлое.

Это информационно-алгоритмически обусловлено тем, что:

- С одной стороны, в эгрегориальных религиях материалистического и идеалистического атеизма Дух Святой — не наставник для людей на всякую истину.
- А с другой стороны, все культурно обусловленные эгрегоры — продукт деятельности самих же людей, и потому в них нет иного информационно-алгоритмического содержания, кроме вложенного в них самими же людьми в ходе их личностно-психологической деятельности, в результате которой культурно обусловленные эгрегоры возникают, и их существование и функционирование поддерживается осознанно или бессознательно.

Поэтому:

Эгрегоры эгрегориальных религий как материалистического, так и идеалистического атеизма — не могут дать ответов на те вопросы, ответы на которые не заложены в них в явной или в неявной форме: они либо вообще молчат, либо дают ответы не на те вопросы, либо дают жизненно несостоятельные ответы[2].

И потому слова апостола Павла, выражающие принцип «практика — критерий истины», обличают жизненную несостоятельность эгрегориальных религий:

---

[1] В последний раз в истории России это ярко выразилось в чеченском сепаратизме: там было всё, что угодно, и прежде всего — поползновение перейти к рабовладельческому строю, но не было Ислама как осмысленной жизни людей в диалоге с Богом, хотя сепаратисты действовали под лозунгами ислама и многие из них были ритуально безупречны.

[2] В материалах КОБ это показано предметно на примере анализа вероучения секты последователей Виссариона (Сергей Анатольевич Тороп — его портретами были оклеены все города России и многие города на постсоветском пространстве в 1990-е гг.; он утверждал, что в его лице имеет место второе пришествие Христа): см. аналитическую записку 1999 г. “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?”.

Также с этим критерием желающие могут соотнести «социальные доктрины» и житейские поучения представителей всех исторически сложившихся вероисповеданий.

«… Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых» (Новый Завет, Павел, 1-е Коринфянам, 14:33).

Поэтому эгрегориальные религии, под властью которых жизнь людей не может быть благоустроена, — неиссякаемый источник пессимизма: вплоть до великодержавного и глобального.

Но при этой жизненной несостоятельности эгрегориальных религий на основе учений идеалистического и материалистического атеизма история эгрегориальных религий полна разного рода «чудес», которые убеждают их приверженцев в истинности их вероучений. В основе же «чудес», действительно имевших и имеющих место, лежат следующие обстоятельства:

- эгрегор «знает» и «помнит» информации и алгоритмики много больше, чем доступно сознанию и подвластно воле большинства людей, — тем более живущих под его властью;
- энергетически эгрегор мощнее любого индивида, живущего под его властью и отдающего ему свои энергетические ресурсы;
- будучи полевой структурой, эгрегор связан с иными полевыми структурами Мироздания и через них — так или иначе (прямо или опосредованно) со всеми материальными объектами и субъектами.

В силу названных обстоятельств, эгрегориальная алгоритмика способна вызывать разнородные «чудеса», локализованные как в обществе, так и в окружающей природе. Поэтому никакая «мистика» не является доказательством истинности вероучения:

> История любой из традиций вероисповедания — *при всём множестве их разногласий друг с другом по вопросам богословского и социологического характера* — содержит обширный перечень «чудес», совершённых их святыми или свершившихся по молитвам верующих. Все эти «чудеса» являются доказательствами истинности любого вероучения для его приверженцев, но редко кого из приверженцев иных вероучений убеждают отказаться от их веры и войти в какую-то иную «истинную веру».

И соответственно этому в Новом завете читаем:

«22. Многие скажут Мне в тот день: Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили?

23. И тогда объявлю им: Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (Матфей, гл. 7).

————————

В отличие от порождённых и поддерживаемых людьми разнородных эгрегоров Бог знает всё, и потому на основе истинной религиозности люди — индивидуально и общества — могут получить жизненно состоятельные ответы на любые вопросы, которые возникают у них по жизни.

И это — главный критерий, который позволяет отличить истинную религиозность и свободу человека на её основе от приверженности людей разнообразным эгрегориальным религиям материалистического и идеалистического атеизма.

И на этой основе могут быть выявлены и созидательно разрешены все проблемы обществ и человечества в целом:

«Закон и пророки[1] до Иоанна[2]; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16). «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33). «Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[3]» (Матфей, 5:20).

Однако вопреки этим словам Христа в исторически сложившемся христианстве учение о становлении на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей в Божьем водительстве расценивается как ересь — ложное вероучение, — которое получило название «хилиазм» (по-гречески) или «миллинаризм» (по латыни)[4].

При этом главное чудо и знамение бытия Божиего — само Мироздание, его гармония, естественная его жизнь.

И соответственно всем приверженцам эгрегориальных религий могут быть адресованы слова, переданные Свыше через Христа:

«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

И в связи со всем сказанным выше приведём мнение царя Соломона:

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо Он обретается не искушающими Его и является не неверующим Ему[5]. 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание Его силы обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств[6] его и истинный зритель сердца его[7], и слышатель языка его. 7. Дух Господа наполняет вселенную и, как всё объемлющий, знает всякое слово» (Библия, Синодальный перевод, Ветхий завет, Премудрость Соломона — книга не включённая в канон — стандарт — писания, гл. 1).

Это воззрение поясняет Новый Завет: Дух Святой — наставник на всякую истину (Иоанн, 14:26, 16:13). Из Корана можно понять то же самое («Если

---

[1] «Закон и пророки» во времена Христа это то, что ныне называется «Ветхий завет».

[2] Иоанн Креститель, иначе — Иоанн Предтеча.

[3] В каноне Нового завета вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы, конструируя эгрегориальную религию под свои цели и задачи, постарались...

[4] Оба названия происходят от слова «тысяча» по-гречески и латыни — соответственно, поскольку приверженцы этой «ереси» были убеждены в том, что Судному дню будет предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле. Это управленчески понятно:

- сначала человечество выходит в устойчивый режим жизни в преемственности поколений, предопределённый для него Свыше;
- за этим следует Судный день — анализ и объяснение предшествующей истории, т.е. подведение итогов;
- после этого начинается новый этап истории человечества.

И вопреки мнению иерархов церквей имени Христа именно эта «ересь» и является сутью истинного Христианства, и потому она поддерживается Свыше и обречена на победу: «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!” Поистине, Бог — сильный, могучий!» (Коран, сура 58 «Препирательство», 21).

[5] Обратим внимание, что Соломон говорит о вере Богу, а не о вере в Бога, *при неверии Ему...*

[6] В том числе и тех чувств, что ныне относятся к «экстрасенсорике».

[7] Это — о сокровенном.

вы будете благоговеть перед Богом, Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам» — 8:29), что в терминологии современной информатики можно выразить так: *способность к выделению в темпе развития ситуации сигнала, несущего новую информацию, из фона* — даётся человеку непосредственно Богом, и это обусловлено нравственностью человека и его верой Богу.

И ещё раз повторим слова царя Давида:

«Сказал безумец в сердце своём: “Нет Бога”» (Библия, Псалтирь, 13:1).

Принцип «практика — критерий истины» не знает исключений, но надо научиться пользоваться этим принципом в Жизни.

4. Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества

В библейском проекте порабощения человечества от имени Бога построена внутренне согласованная система вероучений идеалистического атеизма, на основе которых сложились эгрегориальные религии, ставшие так называемыми авраамическими[1] «мировыми религиями».

Изначально эта система строилась на основе иудаизма, отвергшего и извратившего Откровения Моисею; позднее в неё были последовательно интегрированы исторически сложившиеся христианство и исторически сложившиеся ислам. Модифицирование христианства и ислама с целью интеграции их в систему эгрегориальных религий, обслуживающих библейский проект порабощения человечества от имени Бога, носило характер социально-стихийной деятельности людей, которой знахарская корпорация заправил библейского проекта придавала желательную для неё направленность.[2] Создание этого эгрегориального комплекса продолжалось несколько тысячелетий.

На первом этапе был создан **исторически реальный иудаизм**. В нём эгрегориальная религия строилась на основе идеи единобожия. При этом учение о Различении и *предельно обобщающих понятийных категориях в пределах Мироздания*, данное Свыше Моисею (об этом сообщает Коран[3]) было изъято из общего доступа и вошло в состав эзотерической традиции иудаизма[4].

А заповеди Божии были во многом подменены отсебятиной знахарской корпорации древнего Египта, которая программировала психику своей паствы на выполнение определённой миссии — скупки мира со всеми его обитателями и их собственностью на основе мафиозно-корпоративно организованной монополии на ростовщичество и, прежде всего, — на международное ростовщичество[5]. В Коране эта доктрина характеризуется

[1] Так называемые «авраамические религии» — иудаизм, христианство, ислам. Они получили это название по имении Авраама, одного из патриархов, к которому все они так или иначе возводят традицию исповедания единобожия.

[2] Эта тематика в материалах КОБ освещена в работе «К Богодержавию…».

[3] «И вот Мы даровали Моисею писание и различение, — может быть, вы пойдёте прямым путём!» (Коран, 2:53). Бог «сотворил всякую вещь и размерил её мерой» (Коран, 25:2).

[4] См. работы ВП СССР “К Богодержавию…”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[5] Второзаконие, 15:6. Второзаконие, 23:19, 20. Второзаконие, 28:12 — 14. Исаия, 60:10 — 12.

как сатанизм[6], а приверженцам исторически сложившегося иудаизма даётся оценка:

«5. Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Божии! Бог не ведёт людей неправедных!

6. Скажи: “О вы, которые стали иудеями! Если вы утверждаете, что вы — близкие к Богу, помимо прочих людей, то пожелайте смерти, если вы правдивы!”

7. Но они никогда не пожелают её за то, что раньше уготовали их руки. Бог знает про неправедных!» (Коран, сура 62. «Собрание»).

И как ясно из цитаты (Матфей, 15:6, 7), приведённой выше в разделе 3, Христос обвинил исторически сложившийся иудаизм в том, что «преданием старцев» его заправилы (названные им «книжники и фарисеи») подменили заповеди Божии. Т.е. **исторически реальный иудаизм полностью соответствует всем качествам эгрегориальной религии.**

Христос приходил для того, чтобы люди могли освободиться от власти библейского проекта порабощения человечества[1]. И данное людям через него вероучение не имеет ничего общего с вероучением церквей имени Христа. Христос учил следующему:

«Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[2] (Матфей, 5:20).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей, 22:37, 38). Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдёт в Царство Божие[3], но исполняющий волю Отца Моего Небесного (Матфей, 7:21). Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят. Какой из вас отец, когда сын попросит у него хлеба, подаст ему камень? или, когда попросит рыбы, подаст ему змею вместо рыбы? Или, если попросит яйца, подаст ему скорпиона? Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9 — 13). Когда же приидет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину… (Иоанн, 16:13).

---

[6] Коран, сура 2, 275: «Те, которые пожирают рост, восстанут (в судный день: — наше пояснение при цитировании) только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост” (иначе: прибыль в торговле аналогична ростовщическому доходу — наше пояснение при цитировании). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа, и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!».

[1] Откровение Моисею открывало возможность подавить этот проект в зародыше, но Моисею не вняли…

[2] В каноне Нового завета вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы постарались…

[3] В каноне Нового завета и здесь вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы постарались…

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). Молитесь же так:

“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да приидет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 — 13). Не приидет Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот оно здесь, вот оно там. Ибо вот Царствие Божие внутри вас есть (Лука, 17:20, 21)».

Это — краткая тематически ориентированная выборка фрагментов Благой вести Христа из канонических Евангелий. В нашем понимании благовестие возможности жить на Земле всем людям в Царствии Божием и объяснение путей к Его Царствию и было главной земной темой Христова Учения в период его земной жизни.

Современные же нам христианские церкви основаны на Никейско-Карфагенском[1] символе вhры, который *является кратким пересказом СВОИМИ словами,* но не *Благой вести,* принесённой Иисусом, а *канонических писаний авторов Нового Завета,* к тому же иной тематической ориентации и иного смысла (ниже приводится в традиционном церковно-культовом произношении, не соответствующем нормам современного нам языка):

1. Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым.
2. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша.
3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася.
4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша и погребенна.
5. И воскресшаго в третий день по Писанием.
6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца.
7. И паки грядущаго со славою судите живым и мертвым, Его же Царствию не будет конца.
8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящего, Иже с Отцем и Сыном споклоняема и сславима, глаголавшаго пророки.
9. Во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.
10. Исповедую едино крещение во оставление грехов.
11. Чаю воскресения мертвых,
12. и жизни будущаго века.

Аминь.

[1] По названиям городов, в которых проходили церковные соборы, на которых был принят этот символ веры и внесены изменения в его первоначальную редакцию.

По своему существу Никейско-Карфагенский символ веры — *пересказ Нового Завета своими словами в меру совестливости и понимания «отцов церкви»*, т.е. он — предание старцев, *из которого исключены все слова самого Христа*, рассыпанные авторами канонических Евангелий по своим текстам, откуда собрать их в целостное учение способен не каждый. Вследствие этого Никейско-Карфагенский символ веры дóлжно было начинать словами:

Верую в предания старцев — отцов церкви, — которые учат, что я...
(стих 9 в нём об этом же) и далее по тексту символа вhры от его начала.

Соответственно **исторически реальное христианство во всех его ветвях, основанных на Никейско-Карфагенском символе веры, — эгрегориальные религии**, проистекающие из «преданий старцев», подменивших своею отсебятиной заповеди Божии. Эта характеристика относится и к богословской, и к социологической составляющим всех псевдохристианских вероучений.

Так если судить по текстам Нового завета, то Христос не провозглашал догмата о «божестве — Троице»: он сложился только к началу IV века н.э. и обосновывается в церковной традиции ссылками на якобы *иносказательность тех или иных текстов Библии, которая однако отрицает прямой смысл сказанного Христом или текстами Ветхого завета*.

Никакого эзотеризма — учения для особо-посвящённых — Христос не давал. Апостолам, бывшим в его систематическом обучении, Иисус дал прямое и недвусмысленное указание: *«Что говорю вам в темноте, говорите при свете; и что на ухо услышите, проповедуйте на кровлях»* (Матфей, 10:27). Т.е. если предположить, что этому повелению сопутствует некое таимое учение для особо избранных, то следует сделать выводы о том, что Христос — лжец, и соответственно — не посланник Божий; либо, если предположить, что всё же — посланник Божий, то и Бог — лжец и потому неотличим от Сатаны.

Коран о том же, что в истинной религии не может быть никакого эзотеризма для неких особо кем-то избранных: *«Тайная беседа от сатаны»* (сура 58:11). *«Кто же нечестивее того, кто скрыл у себя свидетельство Божие?»* (сура 2:134).

В истинной религиозности нет места какому-либо эзотеризму потому, что *совершенным знанием невозможно злоупотребить.*

Т.е. если бы догмат о «божестве — Троице» соответствовал истине и Бог счёл бы полезным его довести до сведения людей, то Христос провозгласил бы его сам — в прямой, а не в некой иносказательной — не однозначно понимаемой — форме, и не нашлось бы в мире силы, которая смогла бы этому воспрепятствовать:

«Что откроет Бог людям из Своей милости, — для этого не будет удерживающего, что Он сдержит, — тому нет посылающего после Него. Он — всемогущий, мудрый!» (Коран, сура 35:2).

В аспектах социологии исторически реальное христианство — вариации тезиса, провозглашённого апостолом Павлом:

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам,

зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5—8)[1].

- В контексте Христианства — учения о становлении Царствия Божиего на Земле — это имеет смысл как рекомендация *временного — в перспективе исторически непродолжительного — характера*, направленная на необострение внутриобщественных — межклассовых — конфликтов, дабы люди в спокойной обстановке могли подумать и изменить свои нравы и этику, а тем самым — и качество жизни общества, воплотив в его жизнь идеалы Царствия Божиего на Земле и избежав социального хаоса и войны всех против всех.
- В контексте вероучений церквей имени Христа это — норма жизни обществ на все времена до скончания истории, подразумевающая, что толпо-«элитаризм» предписан Богом: «Христос терпел — и вам велел…». Собственно это и делает особенно притягательным для правящей “элиты” исторически реальное христианство (включая и версию РПЦ) и обращает его в «род духовной сивухи», если пользоваться метафорой В.И.Ленина. Эта предписываемая церковным вероучением социальная норма работает на непротивление обществ последователей исторически реального псевдохристианства поработительной активности сообщества последователей исторически реального иудаизма.

  Таким образом исторически реальное псевдохристианство и исторически реальный иудаизм взаимно дополняют друг друга в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога:

  - иудаизм осуществляет агрессию и господство над порабощёнными народами (наука в библейской культуре под контролем иудаизма через посредничество масонства и его оболочечных структур типа академий наук и разного рода научных обществ и ассоциаций профессионалов);
  - псевдохристианство обеспечивает непротивление порабощаемых и покорность порабощённых, а также — и неэффективность противодействия поработителям в случае непокорности, поскольку своей *жизненно состоятельной* науки, альтернативной науке, дозволенной заправилами библейского проекта, рабам иметь не положено.

  Именно по этой причине исторически реальное христианство при всех его конфликтах с иудаизмом и масонством не выработало своей социальной доктрины глобальной значимости, исключающей возможности осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

  И под власть именно этой *эгрегориальной религии рабов библейского проекта* попала Русь, когда в конце первого тысячелетия её знахари дали княжеско-боярской «элите» санкцию на принятие византийского вероучения. **И в нынешнем кризисе она продолжает трепыхаться в этой ловушке.**

И вследствие того, что исторически реальное христианство стало эгрегориальной религией, действующей против Божиего Промысла, что ясно и по жизни на основе принципа «практика — критерий истины», и из

[1] Это — одно из мест в Новом Завете, которое, будучи вырванным из общего исторического контекста, о котором церкви всегда умалчивают, требует от «христианина», живущего церковной жизнью, подчиниться иудейскому расизму и ростовщическому господству над планетой.

анализа текстов Библии и истории становления так называемых «христианских церквей» и их культов, — людям был ниспослан Коран как напоминание об истине, к которой может вернуться каждый из них, если того пожелает.

Кораническое Откровение подтвердило строгое единобожие, отвергнув догмат о «боге — Троице» церквей имени Христа, сложившихся к тому времени. Кроме того Кораническое Откровение уведомило о том, что Христос не был распят, как тому учат церкви его имени, но Бог, во избежание несправедливой казни праведника, противной Его Промыслу, вознёс Христа к Себе. В Коране прямо и недвусмысленно можно прочитать об ответе Бога на молитву Иисуса в Гефсиманском саду о том, чтобы «чаша сия» (казнь) миновала его:

«Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нём; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением (в переводе Г.С.Саблукова: «они водятся только мнением»). Они не убили его, — **наверное** (Г.С.Саблуков: «это верно известно»), нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могущественен (в переводе И.Ю.Крачковского: «велик»), мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» (Коран, сура 4:156, 157, весь текст выделен нами).

То есть из Корана можно понять, что безграничной вере человека, принимающего по совести Божью волю во всей её полноте, включая и всё, неведомое человеку, Бог отвечает Своей безграничной милостью и всемогуществом.

Виде́ние казни Христа и всего последующего — массовая галлюцинация, жертвой которой пали и апостолы, уклонившиеся от совместной с Христом молитвы в Гефсиманском саду, и эту галлюцинацию они честно описали своим современникам. Однако вопреки церковному учению о милосердии и благости Бога Кораническое свидетельство о том, что казни Христа не было, — не благая весть для множества христиан: учение о казни и воскресении им милее. А сами мусульмане не понимают общечеловеческой значимости этого Коранического свидетельства[1].

Социальная доктрина Ислама — общая для всех Откровений авраамических религий: построение Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве:

«… приходите к слову равному для нас и для вас, (…) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога»[2] (Коран, 3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (Коран, 3:99, 100).

И соответственно смысл арабского слова «ислам» в русском языке может быть выражен словами «Царствие Божие на Земле». Но этот смысл не воплощён в жизнь более, чем за 1 300 лет со времени ниспослания Корана. Причины этого в том, что **исторически реальный ислам — весьма**

[1] Истинность коранического свидетельства может быть подтверждена в том числе и на основе текстов Библии. Об этом в материалах КОБ см. работы «К Богодержавию…» и «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[2] Обратим внимание на то, что в Коране сказано «не обращать в господ», а не «не обращать в рабов». Т.е. бóльшая вина возлагается на тех, кто принимает рабовладение в отношении себя, а не на тех, кто стремится к порабощению других.

отличен от коранического идеала по своей сути: он превратился в обрядоверие и стал эгрегориальной религией, под властью которой из поколения в поколение воспроизводится *толпо-«элитаризм» — не достойный человека образ жизни*.

Прочие мировые и национально-своеобразные религии не ставят перед своими последователями задачи построения Царствия Божиего на Земле, а ориентируют их на достижение иных целей, что даёт основания и их расценивать как эгрегориальные.

Так в ведических религиях Индии и в буддизме цель, которую человек должен когда-либо осуществить, — обрести некое качество и, тем самым разорвав цепь перевоплощений, навсегда покинуть Землю, уйдя в некий иной мир. По этой причине ни одна из неавраамических мировых или национально-своеобразных религий не является помехой для заправил библейского проекта порабощения человечества от имени *Бога, который есть*.

Непреодолимым препятствием для библейского проекта порабощения человечества от имени *Бога, который есть,* является только альтернативный проект глобализации, имеющий целью становление Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве на основе истинной религиозности, — усилиями людей, свободных от одержимости эгрегориальными религиями материалистического и идеалистического атеизма.

5. Иной способ борьбы с пессимизмом и его перспективы

Концепция общественной безопасности, развиваемая ВП СССР, представляет собой именно такого рода альтернативный проект глобализации. И переход процессов общественного самоуправления, включая и государственное управление, на её основу — это то, что необходимо для улучшения качества жизни общества, включая и экономические показатели.

Однако, на протяжении всего времени развития и продвижения КОБ в культуру общества правящая “элита” постсоветской Россионии, включая и научную “элиту”, в отношении КОБ предпочитает занимать позицию демонстрации якобы своего неведения о её существовании[1]: единственное

[1] В действительности политическая и научная “элита” не может быть в неведении. Вот только некоторые факты:

- В сентябре 1993 года, то есть почти через год после выхода в свет первого типографского издания “Мёртвой воды” (тираж 10 000 экз.) под Москвой в г. Жуковский в Центре управления полётами прошла первая международная презентация КОБ на заседании «Института независимых экспертов», на котором присутствовали представители почти всех стран Европы и США.
- В мае 1995 года в Петербурге прошла первая конференция по КОБ, в которой приняли участие представители посольства Китая и с этого времени, то есть с 1995 года, Китай проявляет постоянный интерес к материалам КОБ.
- В 1995 г. на Кондратьевских чтениях, проводившихся в Петербурге, представители экономической науки, культивируемой РАН и ВАК, были уведомлены об управленческой несостоятельности исторически сложившихся научных школ экономики и ознакомлены с основами альтернативной экономической теории — каких-либо возражений не последовало.
- В ноябре 1995 года КОБ прошла парламентские слушания в Госдуме, в результате которых были приняты рекомендации по продвижению основных положений КОБ в жизнь — для президента, правительства и Государственной думы новых созывов.

исключение, когда орган государственной власти вникал в существо КОБ и высказался по этому вопросу, — парламентские слушания 28 ноября 1995 г., придавшие КОБ в России официально-юридическую легитимность[1]. Во всех остальных случаях официальная власть Россионии на предложения вникнуть в суть КОБ и посмотреть с её позиций на положение общества, возможности и перспективы, отвечает формально вежливо в стиле от «очень интересно, будем учитывать в своей работе…» до «а пошли бы вы на …», — образчик какого ответа приведён в разделе 1 настоящей записки. Но последнее более соответствует истинному отношению “элиты” к КОБ, поскольку никаких практических действий к тому, чтобы КОБ вошла в систему профессионального образования в области социологии, государственная власть Россионии на протяжении всего времени не предпринимает.

Более того:

> Система высшего образования в области социологии и экономики всё более закрепощается образовательными стандартами, неадекватного жизни содержания, что программирует некомпетентность и управленческую несостоятельность госчиновников и менеджеров будущих поколений.

Тем самым “элита” подтверждает в своей политической практике два принципиальных обстоятельства:

- В октябре 1997 года Минюст РФ зарегистрировал общенародное российское движение «К Богодержавию…», теоретической платформой которого была объявлена КОБ.
- В 1999 году — В.В.Путину, бывшему тогда главой ФСБ РФ, — материалы КОБ были вручены лично К.П.Петровым — председателем общероссийского движения «К Богодержавию…».
- В 2000-м году Минюстом была официально зарегистрирована Концептуальная партия «Единение» (КПЕ), которая в декабре 2003 года приняла участие в парламентских выборах под № 1 в списке из 22 партий.
- В августе 2005 года в Монголии прошла открытая дискуссия по КОБ в рамках конференции по возрождению Российско-Монгольских отношений и встреча представителей КОБ с президентом Монголии.
- В октябре 2005 года книги КОБ были вручены лично президенту РФ В.В.Путину главой Выборгского района Петербурга В.Колесниковым.
- В феврале 2006 года оповещение о КОБ было сделано на конференции ШОС в присутствии участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества (России, Китая, Узбекистана, Таджикистана, Казахстана, Киргизии, Индии, Пакистана, Монголии, Ирана), а также в присутствии всей политико-аналитической «тусовки» России.
- В 2006 г. Концептуальной партии «Единение» было отказано в перерегистрации в качестве политической партии, что не могло не сопровождаться изучением причастными к этому чиновниками идеологических материалов КПЕ.
- Летом 2007 года журнальный вариант книги “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…” был вручён лично нынешнему президенту Д.А.Медведеву, вице-премьеру С.Б.Иванову и В.Ю.Суркову во время молодёжной «тусовки» на озере Селигер. Всё это зафиксировано в фотоматериалах (см. одну из фотографий в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте», № 11 (83), 2008 г.).
- В декабре 2008 года в Брюсселе при миссии России в НАТО, в присутствии представителей многих посольств европейских стран, а также Турции и США, прошла презентация материалов КОБ.
- в феврале 2009 года во Вьетнаме прошли встречи и беседы представителя ВП СССР и бизнесменов Москвы с президентом Вьетнама и мэром Хошимина с вручением им основных работ КОБ и передачей Информационной базы ВП СССР в электроном виде. Встречи широко освещались телевиденьем Вьетнама и прессой.

[1] Судя по всему дальнейшему, это произошло по недосмотру или по недомыслию тогдашнего руководства Госдумы и руководства фракции ЛДПР, представители которой и организовали те парламентские слушания.

- **Первое** — она имеет свои предельно эгоистичные интересы[1], по отношению к которым простонародье:
  - либо — средство их удовлетворения, которое обязано быть не только безропотно-покорным, но и безъинициативным в аспекте воплощения в жизнь интересов общественного развития, не совпадающих с высоко-“элитарными”;
  - либо — никчёмная обуза, от которой необходимо избавиться, но так, чтобы самим не пасть жертвой народного гнева.
- **Второе** — она не обучаема вследствие:
  - скудоумия, не позволяющего: читать документы объёмом более 3 — 4 страниц и осуществлять селекцию уведомительных документов объёмом в несколько страниц по категориям «общественно значимая тематика — вздор и мелочёвка»;
  - зомбированности полученным образованием (особенно это касается социологического, экономического и юридического образования), в управленческой состоятельности и адекватности которого её представители не сомневаются;
  - корпоративной дисциплины, под воздействием которой даже те, кто понимает проблематику и видят пути и средства её разрешения, не смеют о ней говорить по существу — ни публично, ни в разного рода «собраниях бюрократов», не говоря уж о том, чтобы что-то сделать по своей инициативе в пределах должностных полномочий и поставить вопросы перед вышестоящим руководством официально (исключения носят единичный характер);
  - безволия, не позволяющего выделить время для самообразования в потоке разного рода бюрократической и деловой суеты.

Под воздействием *всего этого в совокупности* бедолага А.Киселёв и не мог ответить ничего иного на обращение, которое мы привели в разделе 1 настоящей записки. Если бы он запросил материалы, то, получив их, он не знал бы, что с ними делать в той системе, *от которой он кормится (и, надо полагать, — кормится неплохо[2] для того, чтобы дорожить своим местом в ней…)*.

Т.е. ответ «собственной его императорского величества» канцелярии был предсказуем[3] и до того, как обращение на имя Д.А.Медведева было послано на официальный сайт президента РФ.

---

[1] При этом надо понимать, что нынешняя отечественная бюрократия произошла от советской бюрократии, которая была наиболее разложившейся в нравственно-этическом и интеллектуальном отношении бюрократией в мире. Вследствие этого, она не предвидела последствий принимаемых и проводимых ею в жизнь решений и стала заложницей своего непонимания и политики других более дееспособных бюрократий. Деидеологизация постсоветской бюрократии только усугубила эти пороки.

[2] По данным сайта NEWSRU.com в первом квартале 2008 г. средняя зарплата в администрации президента РФ составляла 66 900 рублей. И она вряд ли упала с того времени и приблизилась к уровню кризисного пособия по безработице (4 900 рублей) или средней зарплаты в реальном секторе экономики (от 6 000 до 15 000 рублей в разных отраслях). Так что, получая несколько десятков тысяч рублей в месяц и реально не отвечая ни за что происходящее в стране, — чего бы и не подписывать всякую ахинею в ответ на обращения граждан на «высочайшее имя».

Если это не коррупция, то что же это такое? — Это легальная коррупция, узаконенная самим режимом. Но пока существует легальная узаконенная коррупция в виде монопольно высоких зарплат высших чиновников и топ-менеджеров бизнеса, авторитет власти и бизнеса будет близким к нулю, а борьба с нелегальной преступной коррупцией будет безрезультатной.

[3] См. аналитическую записку “Глобальная потребность наших дней — дебюрократизация власти и бизнеса и искоренение паразитизма меньшинств на труде и жизни большинства” из серии «О текущем моменте», № 3 (39), 2005 г.

Но многим может быть непонятно: для чего надо было голосовать за Д.А.Медведева в прошлом году? для чего надо было обращаться на его имя с уведомлением о несостоятельности экономической науки в этом году? — если и в прошлом году, и ныне было вполне предсказуемы и характер правления режима “тандема” «Путин — Медведев», и характер реакции чиновников госаппарата на обращения граждан по существу проблем, которые госаппарат решать не способен, и которые он и не собирается учиться решать.

————————

Дело в том, что матрично-эгрегориально и этически это различные состояния с разными тенденциями развития:

- проигнорировать выборы и после них “показывать” власти фигу, держа её в кармане, — это одно состояние и одни тенденции развития ситуации;
- ответить на просьбу о поддержке на выборах тем, кто декларирует свою благонамеренность, отдав свой голос за предложенных ими кандидатов, и после выборов уведомлять попросившую о поддержке государственную власть о реальных проблемах, способах и путях их разрешения — это другое состояние и другие тенденции общественного развития,

— конечно, ***если верить Богу*** и признавать, что все процессы в Природе и в обществе протекают в русле Его Вседержительности, и понимать, что Бог не безучастен к тому, что и как происходит на Земле.

————————

И на наш взгляд, второе состояние и набор соответствующих ему тенденций развития — предпочтительнее: и этически, и матрично-эгрегориально, — поскольку более соответствует истинной религиозности вообще и *изначальным идеалам как таковым* авраамических религий, в частности[1], не извращённым «преданиями старцев».

Кроме того, с бюрократов надо сбивать спесь, прилюдно показывая их дурость:

Как показывает практика, большинство самодовольных людей легко переносят обвинения в непорядочности, но мало кто из таких мерзавцев оказывается не задетым, когда прилюдно обнажают его дурость.

Тем не менее перевод процесса самоуправления общества на информационно-алгоритмическую основу Концепции общественной безопасности — насущная жизненная потребность. Осуществление этого предполагает как проведение политики государства в русле КОБ, так и течение «мэйн-стрима» разнородной самодеятельности граждан в русле КОБ, как ныне это имеет место в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. А для этого КОБ надо прежде всего узнать, а потом освоить, т.е. выстроить собственную личностную культуру психической деятельности (чувств, мышления, поведения) в соответствии с идеалом жизни общества в Царствии Божием.

И в этом деле уповать на чиновничество государства, науки и системы образования как на социальную группу, занятую управленческой

[1] См. книгу пророка Иезекииля, гл. 3:16 — 21.

деятельностью в названных сферах, не приходится. Задача освоения КОБ для представителей этой социальной группы в их большинстве — неподъёмная — «ликбез» по Концепции общественной безопасности, т.е. минимум оперативно необходимых знаний, включает в себя следующие материалы:

- “Диалектика и атеизм” — изложение методологии познания и творчества, ключ ко всему в жизни — приблизительно 420 страниц;
- “Мёртвая вода”, 2 тома, — достаточно общая теория управления, рассмотрение с её позиций глобального исторического процесса и истории СССР, основы управленчески состоятельной экономической теории — приблизительно 890 страниц;
- “К Богодержавию…” — сопоставление богословских и социологических воззрений мировых религий — приблизительно 260 страниц;
- “Общество: государственность и семья” — взаимодействие общественных институтов (государственности и семьи) в процессе жизни общества в преемственности поколений — приблизительно 150 страниц.

Итого: более 1 700 страниц. При темпе чтения 10 страниц ежесуточно, — только для ознакомления потребуется около полугода времени, а надо ведь ещё и освоить содержание. Т.е. задача освоения КОБ на фоне каждодневной занятости реальными делами и бюрократической суетой — практически неподъёмна для подавляющего большинства чиновников: исключения могут носить только единичный характер.

Поэтому не надо обольщаться: некоторое количество чиновничества и представителей “элиты” что-то слышали о КОБ, но в числе слышавших о КОБ доля тех, кто способен изложить её содержание адекватно в общении с другими людьми, — судя по всему существенно ниже, чем доля таких людей в числе тех, кто считает себя приверженцами КОБ в остальном обществе. А в общем-то хорошо известно, что и в среде приверженцев доля тех, кто способен адекватно изложить содержание КОБ (тем более по всему тематическому спектру, а не некоторым разделам) — невелика.

Но кроме этого в чиновничьей среде на отношение к КОБ оказывают воздействие и причины более глубокого психологического характера. Мы имеем дело с уникальной ситуацией: в России нет одного единственного клана, правящего[1] страной, как то было ранее в истории: так до 1917г. в стране правил клан Романовых — мафиозно-оппозиционный в период правления Ивана Грозного и Бориса Годунова, а после 1613 г. ставший легитимно-властным. И ныне в стране происходит борьба многих клановых мафиозных группировок, как на основе дележа собственности и денег (4-й приоритет обобщенных средств управления), так и на более высоком уровне — на основе идей (3-й приоритет обобщенных средств управления).

- Выбор в пользу КОБ для тех, кто не поднимается выше уровня четвертого (экономического) приоритета, нравственно неприемлем, поскольку это требует отказа от деградационно-паразитического образа жизни, которому они осознанно или безсознательно привержены.
- Выбор в пользу КОБ для тех, кто правит на основе идей, также нравственно неприемлем, потому что означает отказ от толпо-“элитарности”, а это в свою очередь означает перевод общества в режим самоуправления, где они становятся такими же как все, то есть

[1] Правление не предполагает осуществления полной функции управления, а только включает в себя программно-адаптивный модуль, проводящий ту либо иную содержательно определённую концепцию с жизнь.

теряют свой статус своего мнимого “элитарного” превосходства, что неприемлемо для честолюбия.

- Для тех же, кто рассудком согласен с КОБ, публично заявить об этом — значит выступить против корпорации, и следовательно — настроить против себя всех остальных её участников, что автоматически влечёт за собой изгнание из “элитарного” рая, если это воспринимается в “элитарно”-корпоративной среде как жизненная позиция человека, а не как блажь и причуда.

Но уникальность ситуации и в том, что — в отличие от управленческих “элит” прошлого — современные “элиты” в XXI веке не имеют в исторической перспективе срока времени, в течение которого они могли бы осмыслить КОБ, извратить её и интегрировать в извращённом виде приемлемым для себя образом в культуру некоего будущего толпо-“элитарзима”. Это — следствие смены логики социального поведения под воздействием изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[1]. И тогда что же им остаётся?

— Они в каком-то смысле «загипнотизированы» КОБ так, как кролик «загипнотизирован» удавом: ни критиковать, ни проводить её в жизнь они не могут, но надеются — всё как-нибудь рассосётся. Они не без основания полагают: *«КОБ сложна даже для нашего понимания, а уж куда до неё тупому народу, которым мы вынуждены управлять. Если когда-нибудь это быдло её и освоит, то… это будет не скоро, а на наш век того, что мы знаем и умеем, — хватит».* И они прекрасно понимают, что в современных условиях устраивать гонения на сторонников КОБ — это равносильно её пиару. Поэтому лучше всего не обращать внимания ни на саму КОБ, ни на её сторонников. И потому их отношение к сторонникам КОБ примерно такое: *«Нам они пока не мешают, а вот когда начнут мешать, тогда и решим что с ними делать»*.

А что же в таких условиях должны делать сторонники КОБ? Для них и для общества в целом тоже впервые в истории создалась уникальная ситуация — управленческие “элиты” им не помогают, но и не мешают. Если же рассматривать эту ситуацию с точки зрения языка жизненных обстоятельств, то это означает — впервые в России создались такие условия, при которых новая информация, способная нравственно преобразить общество и изменить качество жизни на планете Земля, может быть освоена самим обществом без политического давления сверху и без каких-либо её извращений заинтересованными “элитами”.

На самом деле пока всё так и происходит: множество людей благодаря доступности КОБ через интернет осваивают эту информацию не потому, что этого требуют правящие круги, а потому, что она востребована их нравственностью, мировоззрением и миропониманием. Только так может сформироваться слой истинных, а не конъюнктурных сторонников КОБ, что станет залогом необратимости продвижения КОБ в жизнь.

Пока же россионская приверженная толпо-“элитаризму” “элита”[2] правит и будет править, осуществляя настолько жёсткий и контрастный толпо-“элитаризм”, насколько это позволит своим непротивлением на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия остальное общество. Под непротивлением в данном случае понимается как позиция безучастности («фига» в кармане, «моя хата с краю» и т.п.), так и

[1] См. работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

[2] О сути принципов “элитаризации” см. раздел 2 в аналитической записке “Праведный произвол против юрисдикции рабовладения” из серии «О текущем моменте» № 5 (77), 2008 г.

холопская покорность, а кроме того — свобода частного предпринимательства в загоне, отведённом для данной группы рабов хозяевами и заправилами библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

В общем-то в «Интернационале», — одно время бывшем гимном СССР, а потом партийным гимном КПСС, — пелось правильно: *«Никто не даст нам избавленья: ни Бог, ни царь, и не герой. Добьёмся мы освобожденья своею собственной рукой»*, — но понимать эти слова надо вне миропонимания материалистического атеизма:

- Бог — не будет за людей делать то, что они могут и нравственно-этически *обязаны по отношению друг к другу (включая и обязанность перед потомками)* сделать сами. Как уведомление об этом в Новом завете говорится: *«… Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16); «… если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие» (Матфей, 5:20),* при этом подразумевается, что праведность — основа для превосходства в знаниях и дееспособности.
- Царь, а равно «и.о. царя», даже если он благонамерен и понимает происходящее, тенденции и перспективы, — заложник корпоративной дисциплины “элиты” в силу чего — гарантированно покойник сразу же, как только “элита” начинает сомневаться в том, что он правит в её интересах (чему подтверждение множество цареубийств в истории династии Романовых).
- Герой — даже если он оказывается способным стать новым «царём-диктатором» и держать в кулаке новую “элиту”, проводя при этом в жизнь политику в интересах народа, — во-первых, не бессмертен, а во-вторых, не способен подменить своей персоной всё общество, в силу своей неправедности, непрестанно воспроизводящее толпо-“элитаризм” со всеми его пороками.

Сказанное о возможностях «героя» относится и к Мессии: именно по этой причине Христос учил жить по-человечески, вкладывая в эти слова определённый нравственно-этический и психологически-религиозный смысл, а не захватывать власть над государственным аппаратом и возносить на престол того или иного полюбившегося «вождя» или «хунту».

Так, что изменение качества жизни требует целенаправленной кропотливой работы над собой миллионов людей и воспитания ими подрастающих поколений в духе истинной религиозности. И всё это надо делать независимо от политики “элитарно”-корпоративной антинародной государственности и даже вопреки ей, для того, чтобы наращивать свою собственную дееспособность на всех шести приоритетах обобщённых средств управления, изменяя тем самым духовную культуру общества по своему произволу.

Внутренний Предиктор СССР
12 — 23 марта 2009 г.